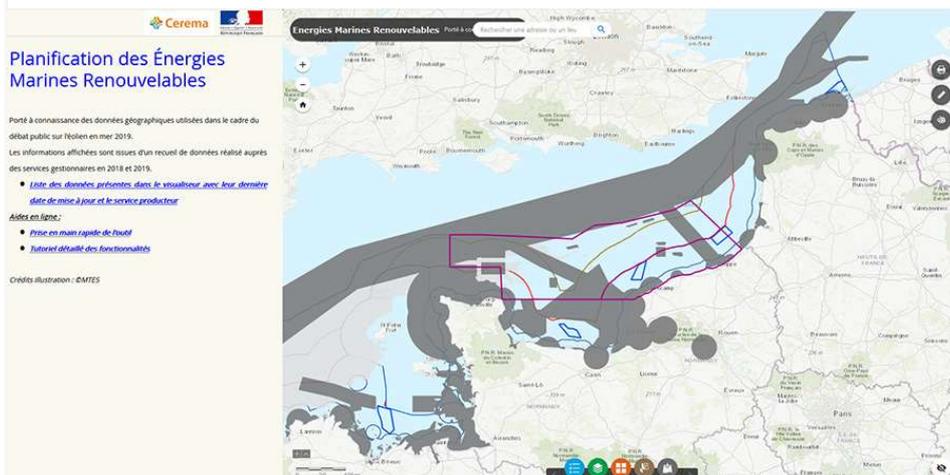




CPDP NORMANDIE . ITW EXCLUSIVE DE FRANCIS BEAUCIRE – IL FAUT RESTAURER LA CONFIANCE !

Publié par Brigitte Bornemann | Nov 3, 2020 | Articles, DECISIONS PUBLIQUES, Eolien posé, RECHERCHE



France – Mardi 03/11/2020, mis en ligne lundi 02/11/2020 – energiesdelamer.eu – Francis Beaucire, géographe, président de la commission particulière de débat public « EolMer Normandie » (CPDP Normandie), livre à energiesdelamer.eu ses premières impressions de chercheur, d'enseignant et de professeur des

La Touline Jobs
"l'application qui relie les hommes aux hommes"

UNE APPLICATION UNIQUE DE RECRUTEMENT DANS LE SECTEUR MARITIME

FACILITE LA RECHERCHE DE NOUVELLES COMPÉTENCES

[EN SAVOIR PLUS](#)

ARTICLES RÉCENTS

La Commission de l'économie du développement durable est créée

Le Conseil d'Etat statuera sur la demande d'annulation de l'autorisation de construire le parc en mer de Saint-Brieuc

En 2025, les énergies

Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.



CHERCHER

« un plus grand niveau de messe. En d'autres termes, l'argument d'autorité du chercheur, quand il est utilisé (c'est loin d'être toujours le cas), a perdu de sa valeur, celle du maître d'ouvrage aussi ». Il convient de les restaurer.

Le public via ZOOM pourra y participer en s'inscrivant **ICI**.

EDM : Le débat public est clos. Le 19 janvier, la commission particulière a remis son compte rendu au maître d'ouvrage et Chantal Jouanno, la présidente de la CNDP son bilan. Leur diffusion auprès du public a été faite par voie numérique (eolmernormandie.debatpublic.fr) et par notre site energiesdelamer.eu. Aujourd'hui, energiesdelamer.eu s'adresse aussi au chercheur et enseignant dans le domaine de l'aménagement des territoires. Que vous a révélé ce débat public, hormis son objet, qui était de localiser des emplacements possibles pour de nouveaux parcs éoliens en Manche ?



Francis Beaucire – Ce que je retiens, entre autres leçons de ce débat, c'est que la connaissance, je parle de connaissance scientifique, est partagée, mais qu'elle est dans le même temps lacunaire, controversée, et qu'elle fait l'objet d'une aspiration généralisée qui devrait ravir les chercheurs professionnels. Que je m'explique. Partagée, car les publics rencontrés à l'occasion de ce débat ne sont pas ignorants, et quand ils ne sont pas directement au fait des recherches, ils sont en mesure de tenir des propos qui cernent bien les inconnues, qui ne manquent pas de pointer les contradictions non de la recherche mais de la mise en réseau de résultats obtenus dans des contextes différents et selon des

2021

UK : La stratégie pour créer 2 millions d'emplois verts d'ici 2030 incluent l'énergie renouvelable en

NOTRE CHAÎNE YOUTUBE

Prof Rober



00:00

03:33

ARCHIVES

Sélectionner un m

Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.



CHERCHER 

ouvrage, somme desormais de se justifier par une argumentation d'un plus grand niveau de finesse. En d'autres termes, l'argument d'autorité du chercheur, quand il est utilisé (c'est loin d'être toujours le cas), a perdu de sa valeur, celle du maître d'ouvrage aussi.

EDM : Quelles conséquences cela entraîne-t-il dans la relation entre l'expertise scientifique et, selon l'expression consacrée, l'expertise d'usage ?

FB – La réponse peut être tranchée : « laissez les chercheurs chercher ! » Toutefois, la suspicion qui entoure la parole politique et plus largement toute parole publique s'est étendue à la recherche elle-même. Les chercheurs, pour une partie de l'opinion publique, sont passés du statut respecté d'experts au sens premier du terme (ex pars : qui n'a pas de part à...), au statut moins enviable de partisans, c'est-à-dire au service des parties. Plus exactement, ce sont les argumentations des parties prenantes dérivées des recherches scientifiques qui sont mises au service d'intérêts partisans et qui ont produit cette défiance envers les apports de la recherche. De ce fait, les débats publics impliquant la recherche notamment dans la détermination des impacts des projets d'équipement sont un lieu privilégié de la remise en question de la recherche. Dans ce contexte, j'en viens donc à votre question : oui, il y a un enjeu majeur pour la recherche scientifique, qui passe certainement, malgré l'inconfort que cela entraîne pour les chercheurs, par l'association de l'expertise des usagers, non seulement dans la diffusion de résultats mais surtout, en amont, dans la conception des projets de recherche. La transparence dans la façon d'obtenir des résultats est devenue indispensable pour garantir l'indépendance de la recherche scientifique aux yeux des publics. Cela passe peut-être par des comités scientifiques intégrant des représentants de la société civile lorsque les recherches sont

Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.



CHERCHER 

recherche, la façon dont les apports de la recherche sont diffusés auprès du public vous paraît-elle satisfaisante ?

FB – La recherche elle-même est riche d'une grande abondance de travaux dans des domaines voisins mais distincts. D'où la difficulté de transmettre une image synthétique. Tout le monde a bien saisi depuis longtemps que la mer est un écosystème, et même un écosystème « anthropisé », mais la présentation des acquis de la recherche tout comme les questions en suspens souffrent d'un déficit de mise en relation, de mise en système. Cela conduit certains participants à soulever la question précise des cumuls d'impacts, une question que les chercheurs n'ignorent pas mais qui requiert, au moment où des travaux de longue durée vont commencer dans la Manche, une attention toute particulière.

EDM : Au cours du débat public, quelles actions avez-vous conduites pour que la recherche scientifique y tienne sa place au bon niveau ? Par-delà les contraintes inhérentes au débat public, est-ce suffisant à vos yeux (et à ceux des membres de votre commission particulière)?

FB – Tout d'abord, nous avons utilisé les données produites par le CEREMA, nous les avons soumises au public pour lui permettre de travailler sur une base commune considérée comme incontestable sur le plan scientifique. Nous avons invité des chercheurs à certaines réunions et organisé deux auditions scientifiques réunissant des chercheurs et des parties prenantes. Confrontés à l'évocation de travaux scientifiques par les participants au débat public, nous avons mis en ligne sur le site du débat plusieurs articles et lorsqu'ils étaient rédigés en anglais, nous les avons traduits. Une dizaine de podcasts a été produite, abordant de nombreux aspects scientifiques.

Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.



CHERCHER 

u incrémentation et de mise en système, notamment en tenant les dimensions écologique et technologique de la recherche.

ITW réalisée le 30 octobre 2020 par Brigitte Bornemann et Joël Spaës

POINTS DE REPÈRE

Le 12/11 vous pourrez échanger avec la commission et son président, Francis Beaucire, sur le compte rendu du débat, ainsi que sur le bilan de la Commission nationale du débat public (CNDP) dressé par sa présidente, Chantal Jouanno.

Le maître d'ouvrage dispose de trois mois au plus pour faire connaître ses décisions, soit le 19 janvier, le compte rendu et le bilan ayant été remis au maître d'ouvrage le 19 octobre conformément au calendrier du débat public. La commission particulière fera alors connaître sa réaction aux décisions prises par le maître d'ouvrage.

Retrouvez les articles parus dans energiesdelamer.eu et accédez aux différents temps forts des débats en consultant la page profil de la **CPDP Normandie** dans le Business Directory

Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.



CHERCHER 



Débat de Normandie : Entretien avec Francis Beaucire « la question scientifique fera partie du Rapport qui sera remis pour définir la 4ème Zone en Manche »

France – Mercredi 29/07/2020 – energiesdelamer.eu – A moins d'un mois de la clôture du débat public organisé par la Commission particulière de Normandie de la CNDP, Francis Beaucire tire déjà quelques leçons des 5 mois de débats publics, ateliers, exposition itinérante, plateforme participative. **ITV exclusive** A l'issue du débat public, la Commission ... Lire la suite de



Énergies de la Mer

Ne copiez pas l'article, copiez le lien, vous protégez ainsi les droits d'auteur de notre équipe rédactionnelle.

BUSINESS DIRECTORY

Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.



CHERCHER



Nous utilisons des cookies sur notre site Web pour vous offrir l'expérience la plus pertinente en mémorisant vos préférences et les visites répétées. En cliquant sur «Accepter», vous consentez à l'utilisation de TOUS les cookies.

[configuration](#)

ACCEPTER